

Moción #2: Modificar la Moción 23.3 para establecer la ausencia de límites geográficos dentro del área de la conferencia.

Acta de la reunión trimestral de abril de 2026

Información de contexto proporcionada en la reunión trimestral de abril:

Asunto: Grupos internacionales y límites de las conferencias

Para: Grupos del Distrito 25

Respecto a la idea de que somos un distrito global me hace preguntarme de dónde ha salido esa idea y de qué trata todo este comentario.

Como participé en la creación real del Distrito 25 desde el inicio de nuestra mesa redonda; permítanme compartir cuál era nuestra visión y declaración de misión para el Distrito 25.

Cuando llegó el covid, muchos de nosotros nos dirigimos a reuniones virtuales o online. Descubrimos que nuestros grupos de origen tenían RSGs y, sin embargo, no había forma de que nosotros, como grupos, participáramos en los negocios del Área 72 ni tuviéramos voz dentro de nuestra área de la Conferencia de Servicio General de Estados Unidos y Canadá.

En 2020, en octubre llegamos a la Asamblea de Área con una moción en el pleno para crear un distrito virtual. La moción fue enviada a la revista trimestral de enero de 2021 como tema de discusión. Avanzamos en el proceso trimestral con una moción (21.3) para crear el Distrito 25 dentro de Area72 y nuestra área de conferencias de servicio general de Estados Unidos y Canadá.

Se creó el Distrito 25 y comenzamos el camino de aprender cómo hacer que todo esto funcionara en el mundo virtual. Abundan los ensayos y errores, pero ahora teníamos un distrito funcional igual que el resto del Área 72.

Surgió la cuestión de si el Distrito 25 iba a admitir a personas fuera del área geográfica del Área 72. Así que surgió la moción 23.2. Esto siempre se trataba de grupos dentro del área de la Conferencia de Servicio General de Estados Unidos y Canadá.

Entienda que el Distrito 25 fue creado dentro del Área 72, que se encuentra dentro del área de la Conferencia de Servicios Generales de Estados Unidos y Canadá.

Y ahora, todo este discurso global es disruptivo y está causando desunión, tanto dentro de nuestro distrito como en la Zona. De ahí una mentalidad de "nosotros contra ellos" sobre este muro cortafuegos.

Así que, en un espíritu de unidad para todos nosotros, propongo que el Distrito 25 presente una moción al Área de Abril Trimestral para enmendar la Moción 23.2

["En espíritu de unidad, afirmamos que el Distrito 25 es un distrito en línea sin límites geográficos dentro del Área de Conferencias de Servicio General de Estados Unidos y Canadá."](#)

Creo que esto ayudará mucho a aliviar cualquier confusión y posible desunión que haya surgido sobre el geo valla y los grupos internacionales.

Patty Smith
Coordinador de Tercer Legado D25

Patty, Coordinadora del Tercer Legado del Distrito 25, presentó el tema de discusión:

Presentó una propuesta para enmendar la Moción 23.2 para aclarar que el Distrito 25, como distrito en línea, no tiene límites geográficos dentro de la estructura de la Conferencia de Servicios Generales de Estados Unidos y Canadá.

Proporcionó antecedentes de que el Distrito 25 se creó en 2021 (tras una moción en el pleno de 2020) para atender a grupos en línea dentro del Área 72.

Moción #2: Modificar la Moción 23.3 para establecer la ausencia de límites geográficos dentro del área de la conferencia.

Acta de la reunión trimestral de abril de 2026

Patty señaló que la creciente participación internacional en las reuniones en línea ha generado confusión y tensión, incluyendo una dinámica de "nosotros contra ellos" respecto a la implicación global.

Enfaticó que, aunque los grupos en línea no están geográficamente limitados, el Área 72 sigue formando parte de la estructura de la Conferencia de Servicio General EE. UU./Canadá, y la moción pretende clarificar esa relación y reducir la desunión.

La intención de la enmienda es aportar claridad, mantener la unidad y definir mejor el alcance de la participación dentro del Distrito 25.

Moción: John MCD, Distrito 45:

Proponemos enmendar la Moción 23.2 para que diga: *"En espíritu de unidad, afirmamos que el Distrito 25 es un distrito en línea sin límites geográficos dentro del área de la Conferencia de Servicios Generales de Estados Unidos y Canadá."*

Secundado por: Jim M., MCD Distrito 28.

Debate sobre la moción:

John MCD, Distrito 45:

Expresó preocupaciones sobre Identidad y alcance del Área 72, cuestionando si el Área está preparada para funcionar como una entidad global en línea y señalando posibles implicaciones tales como Delegados no pertenecientes a EE. UU./Canadá. Enfaticó la adhesión a la existencia Estructura y principios de la Conferencia General de Servicio, lo que sugiere que la decisión original pudo haberse tomado apresuradamente durante la COVID.

Pete P., MCD Distrito 22:

Compartió que el problema es Evolución, estableciendo que la enmienda no llega lo suficientemente lejos y sugiere que, si se desea una participación más amplia, podría apuntar a la creación de una área en línea en lugar de ampliar los límites de un distrito.

Bud W., Coordinador de Accesibilidades:

Apoyó la enmienda, citando principios de A.A. y señalando que la reducción de rebeliones o conflictos es un indicador de una decisión acertada.

Mike L., MCD Distrito 36: Cuestionado Exigibilidad y equidad, expresando preocupación de que la moción pudiera conducir a excluir grupos o miembros, y cuestionando la autoridad del Área para determinar la inclusión.

David J., MCD Distrito 46:

Apoyó la enmienda, afirmando que el Distrito 25 ha buscado una solución equilibrada de "camino intermedio", y consideró la enmienda como una necesaria refinamiento que puede aportar una mayor unidad. Agradeció al Distrito 25 por hacer esto.

Louise W., RSG Distrito 25 :

Expresó un fuerte apoyo a mantener la apertura, compartiendo que el distrito en línea ha sido vital para la supervivencia de su grupo, y se animó a continuar exploración en lugar de limitar la participación demasiado pronto.

Jana C., Distrito 9 de MCD Alt:

Referencias Tradición Cuatro, lo que plantea preocupación sobre cómo pueden tomar decisiones impacto en A.A. en su conjunto, y expresó inquietud por las implicaciones más amplias.

Moción #2: Modificar la Moción 23.3 para establecer la ausencia de límites geográficos dentro del área de la conferencia.

Acta de la reunión trimestral de abril de 2026

Morgan S., MCD Alt Distrito 40:

Apunté que Los requisitos de la OSG se alinean con la participación de EE. UU./Canadá, apoyó la enmienda como totalmente Petición razonable, y esto podría crear la necesidad de una sección en línea. Para la moción de enmienda.

David H., RSG Grupo Broadview, Distrito 42:

Apoyó la idea hacia la que apunta el tema desarrollando un área en línea, atribuyendo la responsabilidad a los grupos en línea para ayudar a liderar ese esfuerzo.

Mike D., MCD Distrito 10:

Se solicitó aclaraciones, sugiriendo que la enmienda podría permitir una participación amplia pero limitar el voto a miembros de EE. UU./Canadá.

Chuy, Miembro, Distrito 31:

Preguntó si se consultó la Sección Internacional de la OSG, haciendo referencia a la guía sobre grupos fuera de EE. UU./Canadá.

Jo G., MCD Distrito 25:

Aclarado que ningún grupo internacional forma parte formalmente del Distrito 25, aunque algunos grupos han Miembros que viven en el extranjero, y que esos grupos estén registrados en la OSG.

Dave H., RSG Grupo Morning Phoenix , Distrito 19:

Enfatizado Inclusión y unidad, advirtiendo contra la exclusión mientras la beca sigue evolucionando y apoyando la participación continua durante este periodo de transición.

Lisa B., RSG Grupo Global de Speakers Distrito 25:

Expresó preocupación sobre sentirse excluida, señalando que su grupo incluye miembros internacionales que antes estaban asegurados plena participación y derechos de voto, y compartió su decepción con la dirección de la discusión.

Mary W., MCD Alt Distrito 45:

Sugirió que el problema podría deberse a la alineación con la estructura de la Conferencia EE. UU./Canadá, mientras expresaba su agradecimiento por la participación en línea y un deseo de claridad.

Alan F., Panel de Delegados Anteriores 69:

Realmente agradezco esta enmienda, me hace sentir más tranquilo respecto a las cosas, referencias Orientación de la OSG y la nueva forma de grupo, y enfatizó que los límites de la conferencia no se determinan a nivel de área, sino a través de la Conferencia de Servicio General y la estructura legal, y como área no podemos elegir algo diferente. Así que esta enmienda no trata sobre exclusión, sino sobre alineación con la estructura actual de la conferencia. Cualquier cambio en esa estructura debe gestionarse a través de la Conferencia, no a través de un Área que dice que quiere cambiar el mundo entero.

Derek S., Coordinador de Área:

Reconoció la discusión como difícil pero valiosa, fomentando un diálogo respetuoso y continuo, y señaló que no intentamos excluir a nadie, sino que se trata de la alineación con la Conferencia.

Melissa, Miembro, Distrito 27:

Proporcionó contexto histórico, señalando el rápido crecimiento del Distrito 25 y sugiere que la situación refleja Dolores de crecimiento, con posible necesidad de soluciones estructurales más amplias.

Courtney S., Delegada de Área:

Compartió que está buscando orientación de la OSG y otros delegados y planteará el tema en la Conferencia de Servicios Generales para recopilar opiniones más amplias.

Moción #2: Modificar la Moción 23.3 para establecer la ausencia de límites geográficos dentro del área de la conferencia.

Acta de la reunión trimestral de abril de 2026

Rocky, RSG Alt Distrito 31:

Enfatizó la Tradición Tres y la inclusión, expresando preocupación por excluir miembros por motivos geográficos.

Debbie B., MCD Distrito 8: Expresó orgullo por la disposición del Área 72 a participar en esto y mantener estas conversaciones, apoyando el liderazgo y la discusión continuos a nivel de conferencia.

Morgan S., MCD Alt Distrito 40:

Llamó a la pregunta.

Aclaración de Dave H., RSG Morning Phoenix Group, Distrito 19:

¿Votamos la moción en sí o solo la incluimos en la agenda de la Asamblea?

Derek S., Coordinador de Área:

Esto es para incluirlo en la agenda de la Asamblea. Ya es una moción [Moción 23.2 de 2023], esta moción propone enmendarla.

Derek S., Coordinador de Área:

Por ahora no va a atender la convocatoria para la pregunta.

Moción a la mesa: por el MCD del Distrito 36.

Se propone que la moción sea presentada para un debate más **profundo**.

Secundado por MCD Distrito 3.

Resultados: El Coordinador declaró que la Moción para presentar fue aprobada y el tema quedó aplazado hasta la reunión trimestral de área de julio.

Derek, Coordinador de área:

Se informó que durante el descanso, el Distrito 15 el MCD solicitó un recuento de votos, y tras consultar con otros servidores electos de confianza, se determinó que el voto original era demasiado cerca para confirmarlo, lo que provoca un Volver a votar la moción para presentar.

Heather, Coordinadora del YP de área: Se solicitó aclaraciones para asegurar que los miembros entendieran que la votación era sobre la presentación de la moción (no la moción en sí) y relacionado con Colocando el punto en la agenda.

Derek, Coordinador de área:

Aclaró el procedimiento:

- Se había presentado una moción para poner mesa y secundada antes del descanso.
- Me pareció que la votación mostraba una mayoría simple, pero esto fue disputado.
- Ahora se realizará una votación formal y contada para determinar si la Moción fue presentada.

Se realizó un recuento de una nueva votación levantando la mano sobre la presentación de la moción:

- 27 a favor
- 30 en contra

Derek, Coordinador de área: Declaró que la moción no se aplaza, la discusión sigue abierta.

Llama a la votación: Al no ver a nadie en los micrófonos ni con las manos levantadas en línea, el Coordinador Pidió la votación sobre la Moción.

Resultado: Moción aprobada por amplia unanimidad y estará en la agenda de la Asamblea de octubre.
